

**«Утверждаю»**

Проректор по научной работе и инновациям ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»,  
доктор экономических наук, профессор  
Н.Г. Вовченко



« 1 » 06 2018 г.

**ОТЗЫВ**

ведущей организации –

**ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» на диссертацию Шаракиной Евгении Валерьевны по теме: «Рынок интеллектуальных услуг в экономике, основанной на знаниях», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория**

#### **I. Актуальность темы диссертационного исследования**

Важность знаний и инноваций в современной экономике подтверждается растущим интересом ученых и исследователей к изучению интеллектуальных услуг. В условиях стремительного роста и разнообразия интеллектуальных услуг, когда традиционные экономические модели утрачивают свою силу, в экономике формируется новый сектор К2В - Knowledge to Business – обслуживание бизнеса знаниями. При этом деление услуг на «традиционные» и «интеллектуальные» до сих пор остается достаточно условным, и нет единого понимания границ сектора интеллектуальных услуг.

Сектор интеллектуальных услуг возник сравнительно недавно. Результатом его функционирования стало формирование и развитие рынка интеллектуальных услуг. Рынок интеллектуальных услуг – явление достаточно новое и потому пока мало изученное не только в России, но и в мире. В значительной степени это объясняется тем, что исследовательский аппарат экономической науки традиционно ориентирован на изучение индустриального сектора экономики

В диссертации Е.В. Шаракиной обосновывается, что на этапе формирования экономики, основанной на знаниях, существуют определенные особенности функционирования рынка интеллектуальных услуг, связанные с формированием институциональных условий его развития, выявление которых могло бы стать основой для разработки предложений по совершенствованию институтов, влияющих на функционирование данного рынка.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, базируется на использовании научных

трудов ведущих отечественных и зарубежных ученых, привлечении ряда нормативных документов, регулирующих деятельность предприятий, оказывающих и потребляющих интеллектуальные услуги, адекватном применении методов теоретического исследования. Результаты исследования апробированы на научных конференциях и отражены в 13 публикациях, в т.ч. в 5 статьях в журналах по списку ВАК.

Структура диссертации соответствует логике теоретического обоснования и решения поставленных цели и задач, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 223 источников, 7 приложений, включает 10 таблиц и 13 рисунков, изложена на 171 странице текста. Диссертация написана грамотно, в хорошем научном стиле, с уместным применением методов социально-экономического анализа, с привлечением достаточного фактического и статистического материала, в т.ч. полученного лично автором.

## **II. Достоверность и обоснованность новых теоретических положений**

Научная новизна положений и выводов, обоснованных в диссертации Е.В. Шаракиной, состоит в обосновании теоретических положений, характеризующих специфику функционирования рынка интеллектуальных услуг, а также обосновании направлений по совершенствованию институциональной среды рынка интеллектуальных услуг России.

В первом положении на основе критического анализа различных подходов к определению интеллектуальной услуги расширена содержательная характеристика данной услуги. С позиции авторского подхода услуга рассматривается как товар, общественное благо и элемент рыночного механизма.

В работе обосновано, что, с точки зрения экономической теории, интеллектуальную услугу необходимо рассматривать как самостоятельную экономическую категорию, обобщающую все критериальные характеристики сложной системы экономических отношений, которые возникают при взаимодействии хозяйственных субъектов по поводу согласования их интересов. Экономические отношения в процессе воспроизводства интеллектуальных услуг автор разделяет на три группы: технико-экономические и организационно-экономические, социально-экономические и институциональные. При этом в диссертации автор обосновывает, что наиболее ярко проявляют себя на рынке интеллектуальных услуг институциональные отношения. Они задают правила игры и опосредуют отношения распределения и обмена. В основе институциональных отношений рынка интеллектуальных услуг лежат нормы экономического поведения, согласно которым и действуют субъекты рынка. Именно благодаря институциональным отношениям обмен на рынке интеллектуальных услуг приобретает рациональную форму, а количество трансакций определяет спрос и предложение на интеллектуальные услуги. Институциональные отношения на рынке интеллектуальных услуг

формируют определённые институциональные рамки, которые оптимизируют поведение субъектов рынка интеллектуальных услуг в целях максимизации доходов и удовлетворения индивидуальных потребностей.

Анализ технико-экономических, организационно-экономических, социально-экономических отношений с позиции институциональных отношений позволил автору в диссертации рассмотреть интеллектуальную услугу как товар, как общественное благо и с позиции рыночного механизма.

Институциональные отношения при рассмотрении интеллектуальной услуги как товара обеспечивают закрепление и защиту ее уникальности через механизмы прав интеллектуальной собственности, регулируя процессы монополизации результатов интеллектуальной деятельности, ценообразования, распределения и перераспределения возникающей в результате их производства интеллектуальной ренты.

Институциональные отношения при рассмотрении интеллектуальной услуги как общественного блага создают условия для их производства, обмена, распределения и потребления при активной роли государства. Государство, как при производстве любого общественного блага, должно выступать на рынке интеллектуальных услуг не только как регулятор, но и как активный субъект экономических отношений.

В диссертации выделено, что, выступая в качестве товара, общественного блага, элемента рыночного механизма, интеллектуальная услуга является важным фактором в конкурентной борьбе, инструментом принятия решений, оказывающим влияние на развитие, темпы экономического роста, уровень и качество жизни.

Во втором положении научной новизны выявлены особенности взаимодействия субъектов рынка интеллектуальных услуг в системе «инноватор-консерватор» на этапе формирования экономики, основанной на знаниях. Это позволило автору выделить противоречия в распределении эффекта от реализации интеллектуальной услуги, возникающие между государством, обществом и частными физическими и юридическими лицами, а также противоречия, возникающие по причине качественных различий между разными видами интеллектуальных услуг.

Автором на основе анализа ряда работ (Й. Шумпетера, О. Уильямсона, Д. Львова, О. Сухарева и др.) выявлено, что для рынка интеллектуальных услуг характерны две большие группы экономических агентов, отличающиеся по восприимчивости и реакции на происходящие изменения. Это инноваторы и консерваторы. По мнению автора, проявлением инновационного поведения на рынке интеллектуальных услуг является решение проблем оригинальными, уникальными способами и инструментами, что влечет за собой изменение характера социально-экономических отношений, стереотипов поведения, экономических интересов.

В диссертации обосновано, что институциональные условия взаимодействия инноваторов и консерваторов, под которыми понимаются условия рыночного поведения акторов, способы и методы их

взаимодействия, а также наличие возможных институциональных ограничений в экономике знаний, формируются под воздействием политических, экономических, социальных и иных факторов, определяемых институциональной средой. Воздействие институциональной среды на взаимодействие инноваторов и консерваторов в экономике знаний представлено автором на рисунке 2 диссертации.

Исследуя поведение инноваторов и консерваторов на рынке интеллектуальных услуг, автор обоснованно выделяет институциональные рамки их взаимодействия в экономике, основанной на знаниях (рисунок 3 диссертации), при этом особое внимание уделяет исследованию случайных институциональных рамок взаимодействия. Можно согласиться с мнением автора, что в экономике знаний наиболее часто устанавливаются именно случайные институциональные рамки, характерные для каждого отдельного случая возникновения взаимных отношений между хозяйствующими субъектами, т.к. каждый процесс в экономике знаний является уникальным, не имеющим аналогов. Такой подход позволил автору сделать вывод, что экономика знаний накладывает отпечаток на диалектику взаимодействия инноваторов и консерваторов в процессе создания и рыночной реализации интеллектуальных услуг и выявить особенности взаимодействия в системе «инноватор-консерватор» по различным параметрам (таблица 2 диссертации).

На основе выявления особенностей взаимодействия в системе «инноватор-консерватор» автор справедливо выделяет противоречие, возникающее при распределении эффекта от реализации интеллектуальной услуги, возникающее между государством, обществом и частными физическими и юридическими лицами. Частнособственническая форма присвоения и распределения результатов интеллектуального труда приводит к ограничению в распространении новых знаний и неэффективному использованию интеллектуальных ресурсов. С другой стороны свободный доступ к результатам интеллектуальной деятельности, в т.ч. перераспределение доходов в пользу государства, несоблюдение правовых и этических норм при потреблении интеллектуальных услуг и пр., приводит к демотивации инноваторов.

В третьем положении автором предложена модель рынка интеллектуальных услуг в России на этапе формирования экономики, основанной на знаниях. В данную модель автор включил в качестве основных элементов спрос и предложение интеллектуальных услуг, а также инфраструктуру, обеспечивающую функционирование институтов хозяйственного механизма.

Можно согласиться с мнением автора, что современная структура рынка интеллектуальных услуг представлена широким спектром видов интеллектуальной деятельности, в основе которой лежат специфические знания и умения. В предлагаемой автором модели рынка интеллектуальных услуг автор четко выделяет сегменты данного рынка, к которым относит сегмент рекламной деятельности и маркетинговых исследований, сегмент

дизайнерских услуг, сегмент юридических услуг, сегмент риэлторских услуг, сегмент аудиторских и консалтинговых услуг, сегмент IT-консалтинга информационных технологий, сегмент кадрового консалтинга и рекрутинга, сегмент финансового контроля и доверительного управления.

На основе статистических данных дается оценка и проводится анализ ситуации на российском рынке интеллектуальных услуг. Такой подход позволил автору выделить специфические особенности российской модели рынка интеллектуальных услуг. К специфике рынка интеллектуальных услуг в России автор относит особенное сегментирование данного рынка, опережающий характер развития по фазам экономического цикла, снижение доли добавленной стоимости в общей выручке компаний четвертичного сектора экономики, высокий уровень конкуренции со стороны зарубежных компаний, активно выходящих на национальный рынок.

На основе теоретико-методологического исследования рынка интеллектуальных услуг и выявления специфики российской модели данного рынка автором предложены меры по стимулированию развития исследуемого рынка, к которым автор относит оптимизацию структуры экономики за счет повышения доли конечной продукции с высокой добавленной стоимостью, снижение материало- и энергоемкости экономики, улучшение экологии, поскольку производство интеллектуальных услуг отличается низкой капиталоемкостью и экологической чистотой, расширение структуры экспорта за счет включения в него интеллектуальных услуг, создание дополнительных рабочих мест, требующих высокой квалификации персонала, содействие развитию малого и среднего бизнеса, т.к. большинство компаний, работающих на рынке интеллектуальных услуг, относятся именно к этой категории, повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов, формирование позитивного имиджа России как страны с постиндустриальной экономикой, ядро которой составляют интеллектуальные услуги.

В четвертом положении определены эндогенные и экзогенные факторы, влияющие на спрос и предложение интеллектуальных услуг, и предложены показатели, ориентированные на данные официальной статистики, позволяющие оценить спрос и предложение интеллектуальных услуг на основании эндогенных факторов.

На основе выявленных в работе особенностей взаимодействия и специфики российской модели рынка интеллектуальных услуг автором выявлены факторы, влияющие на формирование спроса и предложение интеллектуальных услуг. Автор справедливо отмечает, что в отличие от классической модели рынка на рынке интеллектуальных услуг практически мало влияние ценовых факторов, т.к. преобладает индивидуальный подход к установлению цены и снижается влияние товаров-субститутов. При этом особое значение имеют такие факторы как информация и институциональные отношения, которые определяют уровень доверия потребителей с одной стороны, а с другой гарантируют качество



предоставляемых услуг и правовую защиту интеллектуальной собственности субъектов экономических отношений.

Интересной и продуктивной следует признать теоретическую позицию автора по выделению этапов формирования спроса на интеллектуальные услуги, что позволило разработать карту спроса на интеллектуальные услуги. В основу разработки карты спроса автор положил модель М. Кастельса и выделил сегменты рынка интеллектуальных услуг, оценив перспективы их развития, исходя из сложившейся на сегодняшний момент рыночной конъюнктуры. Это позволило сделать вывод о том, что для рынка интеллектуальных услуг свойственна определенная неоднородность воздействия факторов спроса на интеллектуальные услуги, что объясняется в первую очередь гетерогенностью спроса как неотъемлемой характеристикой интеллектуальной услуги.

Исходя из специфики спроса на интеллектуальные услуги, автор предлагает показатели оценки спроса на рынке интеллектуальных услуг. Информационным источником для такой оценки являются статистические показатели. Все показатели разделены на несколько блоков. Показатели блока 1 характеризуют инновационную активность организаций, поскольку инновационная деятельность, как правило, неотъемлемо связана с процессами консультативного сопровождения на всех этапах жизненного цикла инновации, что позволяет дать косвенную оценку потенциального спроса на интеллектуальные услуги. Показатели блока 2 позволяют прогнозировать потенциальную емкость рынка интеллектуальных услуг, связанную с технологическими инновациями, в первую очередь это консалтинг и бизнес-планирование в сфере финансирования инновационной деятельности. Блоки 3 и 4 позволяют дать прогноз о развитии спроса на таких сегментах рынка интеллектуальных услуг как маркетинговые исследования и объем затрат на проектирование, дизайн и другие разработки. Отдельный интерес представляют показатели блока 5, которые позволяют оценить потенциальный спрос на кадровый консалтинг как значимый сегмент рынка интеллектуальных услуг. Блок 6 позволяет оценить спрос на интеллектуальные услуги в сфере IT-консалтинга, а показатели блоков 7 и 8 также связаны с оценкой использования IT-технологий, что косвенно характеризует возможности изменения спроса на услуги IT-консалтинга. Можно согласиться с автором, что данная совокупность показателей позволяет оценить спрос на интеллектуальные услуги. На основе предложенных статистических показателей в работе дан анализ динамики изменения показателей оценки спроса на интеллектуальные услуги.

В исследовании автор также дает оценку предложения интеллектуальных услуг на российском рынке, выделяя статистические показатели. К таким показателям он относит количество вузов, число специалистов с высшим образованием, число выданных патентов, инновационную активность организаций, численность занятых в сфере ИКТ, объем платных услуг правового характера, численность компаний сферы

прочих услуг, объем инвестиций в сферу финансового посредничества, объем инвестиций в сферу операций с недвижимым имуществом.

Оценка предложения интеллектуальных услуг и анализ наиболее значимых факторов, влияющих на данное предложение, позволили автору обосновать направления государственной политики, ориентированной на стимулирование предложения интеллектуальных услуг. К таким направлениям он относит формирование эффективной системы защиты интеллектуальных услуг как особых объектов интеллектуальной собственности, создание гибкой системы продаж сложных интеллектуальных услуг, государственная поддержка компаний, оказывающих интеллектуальные услуги.

На основе оценки предложения и проведенного анализа факторов, влияющих на предложение интеллектуальных услуг, автор справедливо делает вывод, что современная институциональная среда рынка интеллектуальных услуг и экономические реалии кризиса не способствуют его дальнейшему развитию. Одним из инструментов решения данной проблемы автор видит развитие интеллектуальных обучающихся организаций, к которым относит предприятия и фирмы, а также домохозяйства, владеющие объектами интеллектуальной собственности и специализированными базами знаний, которые определяют объем их интеллектуального капитала, эффективно используемого для производства и оказания интеллектуальных услуг. По мнению автора, такие организации позволяют связать между собой различных экономических субъектов: потребителей, посредников и создателей интеллектуальных услуг.

На основе анализа показателей спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг автор также делает вывод о том, что, несмотря на положительную динамику данного рынка, в российском обществе значительно преобладает поведенческая модель акторов-консерваторов, и современная институциональная среда данного рынка не способствует его дальнейшему развитию.

В пятом положении обоснована структура институциональной среды рынка интеллектуальных услуг в России как совокупности институтов хозяйственного механизма. Автор справедливо отмечает, что в современной экономике взаимосвязь акторов спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг определяется уровнем развития институциональной среды, которая представляет собой определенный набор институтов, формирующих рамки взаимодействия в системе «инноватор-консерватор». Эффективное функционирование таких институтов основано на действии особых механизмов, регулирующих и стабилизирующих институциональную среду экономики знаний, в рамках которой происходит институционализация отношений на рынке интеллектуальных услуг.

В работе автор выявляет дуализм оценки роли и места рынка интеллектуальных услуг по отношению к национальной инновационной системе, что обусловлено спецификой данного рынка. С одной стороны функционирование рынка интеллектуальных услуг происходит в рамках



НИС, аккумулирующей институты, инфраструктуру и инструменты осуществления инновационной деятельности и выступающей в качестве основы для производства и реализации интеллектуальных услуг. С другой – современная НИС является своего рода фундаментом развития указанного рынка, поскольку именно ее развитие обеспечивает условия для генерации, распространения и коммерциализации новых знаний, воплощенных в конечных результатах интеллектуальной деятельности, в том числе в интеллектуальных услугах, реализуемых на исследуемом в данной работе рынке. Следовательно, можно утверждать, что в современных условиях рынок интеллектуальных услуг является значимым элементом национальной инновационной системы, выполняя, с одной стороны, функцию взаимодействия потребителей и производителей наукоемкой и знаниемой услуги, обеспечивая процессы согласования их экономических интересов. С другой стороны, само функционирование рынка интеллектуальных услуг определяется уровнем развития инновационной системы, тем хозяйственным механизмом, который формируется в рамках данной системы, степенью развитости его инфраструктуры.

В диссертации автор обосновывает, что наиболее перспективной моделью НИС в современных условиях является модель тройной спирали (Triple Helix Model), функционирование которой предполагает тесное взаимодействие университетов, бизнеса и государства, при этом одной из сфер взаимодействия по такой модели является рынок интеллектуальных услуг, как система экономических отношений, обеспечивающая согласование интересов и сотрудничество представителей указанных институциональных сфер на основе механизма конкурентности и взаимовыгодности.

Для подтверждения новизны данного пункта в работе рассматривается модель структуры институциональной среды рынка интеллектуальных услуг. Особую роль в данной структуре автор отводит инфраструктурным институтам, т.к. по мнению автора, именно они определяют и эффективность функционирования рынка интеллектуальных услуг и призваны заменить механизм принуждения к исполнению норм и правил поведения и взаимодействия инновационных агентов механизмом стимулирования. В составе инфраструктурных институтов автор выделяет нормативно-правовую, производственную, финансовую, кадровую, консалтинговую и маркетинговую составляющие.

На основе разработки структуры институциональной среды рынка интеллектуальных услуг автор предлагает институциональное обеспечение хозяйственного механизма исследуемого рынка. Для этого дает характеристику государственных, хозяйственных и общественных институтов и определяет направления их развития в соответствии с выделенными ранее составляющими институциональной среды.

### **III. Значимость полученных автором диссертации результатов для экономической науки и практики**



Выводы, предложения и рекомендации, изложенные в диссертации, дополняют ряд разделов экономической теории, расширяют теоретический и методологический аппарат исследования рынков и понимание тенденций развития экономики, основанной на знаниях. В частности основные положения и выводы диссертации позволяют углубить понимание и характер влияния современных экономических отношений на функционирование рынка интеллектуальных услуг и его институтов. Также положения диссертации могут служить теоретическим базисом для совершенствования регулирования рынка интеллектуальных услуг.

Практическая значимость исследования определяется актуальностью и новизной поставленных в диссертации вопросов, ориентированностью на конкретные рекомендации и комплексе мер по развитию, стимулированию и регулированию рынка интеллектуальных услуг с целью развития и активизации деятельности его субъектов и институтов.

Особую значимость в диссертационном исследовании представляют:

- предложения по развитию институтов рынка интеллектуальных услуг с учетом специфики его функционирования могут служить практическим инструментарием в планировании и прогнозировании динамики развития данного рынка;

- направления государственной политики в области стимулирования спроса и предложения интеллектуальных услуг могут быть использованы предприятиями любой формы собственности, ориентированные на производство или потребление интеллектуальных услуг;

- новые теоретические положения можно использовать в учебных дисциплинах «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Макроэкономика», «Микроэкономика», при разработке тематических лекций, спецкурсов, методических пособий.

#### **IV. Замечания по содержанию и изложению работы**

В целом диссертация изложена логично, основные положения аргументированы и достоверны. Вместе с тем некоторые положения диссертации носят дискуссионный характер и требуют дополнительной аргументации.

1. На стр. 56 автор отмечает, что существует проблема «эквивалентного распределения доходов», которая усугубляет «противоречие между общественным (*характером производства? – ведущая организация*) и частным характером присвоения». Но в случае с интеллектуальными услугами скорее наоборот: в силу уникальности их производства данного противоречия не возникает. Поэтому непродуманной выглядит рекомендация автора по устранению этого противоречия: «Разрешение данного противоречия возможно лишь путем становления и развития соответствующих институтов, регулирующих социально-экономические отношения на рынке интеллектуальных услуг. Так четкие рамки правового поля позволят избежать проблем в распределении доходов и



несоблюдения контрактов, а принятие обществом морально-этических норм разрешит проблемы взаимодействия акторов экономической системы». В данном случае очевидно, что автор не всегда однозначно понимает сущность одного из базовых положений марксизма, и в результате происходит смешение понятий: противоречие, выявленное в теории марксизма, автор пытается решить рецептами институционализма.

2. Неубедительной представляется попытка автора встроить понятие «институциональные рамки» в совокупность категорий неинституционального направления экономической теории. На рисунке 3 «Институциональные рамки...» стр. 48 диссертации автор классифицирует институциональные рамки как формальные (законы) и неформальные (нормы, обычаи), что представляет собой широко известную в неинституциональной теории группировку институтов. Диссертант также добавляя еще «случайные» институциональные рамки. Может, есть смысл оставить и описать только случайные институциональные рамки, не путая их с институтами, что позволит четче выявить новизну диссертационного исследования. Тем более, что автор далее отмечает, что «В экономике знаний наиболее часто устанавливаются случайные институциональные рамки...».

3. В выводах по разделу 2.1 на стр. 86 автор призывает к прямой бюджетной поддержке производства интеллектуальных услуг со стороны государства; на стр. 90: «... рынок интеллектуальных услуг ... требует государственной поддержки в форме прямого субсидирования и налогового стимулирования в целях активизации спроса и предложения на интеллектуальные услуги». Но, исходя из уже приводившего перечня ИУ: рекламная деятельность и маркетинговые исследования, дизайнерские, юридические, риэлторские, аудиторские и консалтинговые услуги и т.п., эти сферы деятельности не являются приоритетными для национальной экономики, что не позволяет претендовать на их бюджетную поддержку.

4. При анализе рынка интеллектуальных услуг автор использует в ряде таблиц устаревшие данные:

- Таблица 3 - Структура рынка интеллектуальных услуг в России (по видам деятельности) и Таблица 6 –Динамика рынка интеллектуальных услуг в России – представлены данные 2013-2014 гг.;

- Таблица 7– Индексы физического объема платных услуг населению – данные до 2012 г.;

- оценка динамики и годового объема мирового рынка интеллектуальных услуг на стр. 82 - ссылка на публикацию 2011 г.;

- оценка объема сектора интеллектуальных услуг на с. 118 проведена на данных 2011 г.

Но сегмент IT-услуг – это наиболее динамично развивающийся сегмент российского рынка: от 26% роста к предыдущему году в 2004 г. до 6% в 2017 г. (по данным портала TAdviser). Отсутствие новых данных делает частные выводы автора дискуссионными, а заключительный вывод на стр. 171 о том, что «В настоящее время российский рынок интеллектуальных услуг ... находится в состоянии стагнации и характеризуется доминированием

консервативного поведения субъектов данного рынка» - недостаточно убедительным.

Вышесказанные замечания не снижают общей высокой оценки теоретического уровня и практического значения диссертационного исследования.

#### **V. Заключение о соответствии диссертации нормативным критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

В целом диссертацию Е.В. Шаракиной можно признать самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой. Цель и задачи исследования достигнуты. Основные положения и выводы диссертации опубликованы в 13 научных работах и апробированы на шести научных конференциях. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- обоснованы положения и выводы, которые позволяют обновить существующие теоретические представления по проблемам функционирования рынка интеллектуальных услуг и взаимодействия его субъектов в экономике, основанной на знаниях;

- определены перспективные, применимые для российских условий, пути совершенствования институциональной среды рынка интеллектуальных услуг, способствующие формированию инновационной модели поведения субъектов данного рынка.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- теоретические положения о специфике рынка интеллектуальных услуг, факторах спроса и предложения, взаимодействии акторов данного рынка и влиянии институтов на такое взаимодействие построены на известных, проверяемых источниках и фактах, которые согласуются с опубликованными материалами по теме диссертации;

- идея диссертационной работы базируется на исследовании международной и отечественной практики и обобщении опыта формирования, функционирования и перспектив развития рынка интеллектуальных услуг;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в том числе лично собранной и обработанной автором, законодательные и нормативные документы, официальные статистические данные, значительный перечень научных публикаций отечественных и зарубежных ученых по проблемам диссертации.

Личный вклад соискателя состоит:

- в непосредственном участии автора в получении исходных данных, необходимых для анализа объектов и субъектов рынка интеллектуальных услуг;

- в личном участии диссертанта в разработке новых теоретических и практических рекомендаций по теме исследования;



- в подготовке лично автором 13 научных публикаций по теме диссертации общим объемом более 4 печатных листов, в том числе 5 статей в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Представленная Е.В. Шаракиной к защите кандидатская диссертация на тему «Рынок интеллектуальных услуг в экономике, основанной на знаниях» по содержанию, полученным лично автором теоретическим результатам, научной новизне и практической значимости соответствует требованиям пп.9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, паспорту специальности 08.00.01 – Экономическая теория (п.п. 1.1), а ее автор, Евгения Валерьевна Шаракина заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Отзыв ведущей организации обсужден и одобрен на заседании кафедры «Экономической теории» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», протокол № 11 от 1 июня 2018 г.

Председатель заседания,  
заведующий кафедрой Экономической теории,  
доктор экономических наук по специальности  
08.00.01 – экономическая теория, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ

Н.Г. Кузнецов



**Контактная информация:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»;  
г. Ростов-на-Дону, 344002, ул. Б. Садовая, 69,  
тел. кафедры 8-(863)-261-38-83,  
e-mail: kafedra@332mail.ru  
http: // www.rsue.ru